

T.C.

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1991/32

KARAR NO : 1991/32

ÖZET : 2886 sayılı Kanununun 75.

maddesine göre tebliğ edilen ecrimisil ihbarnamesiyle istenilen ecrimisile karşı açılan davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Kutes- Bir Turizm Tic. A.Ş.

Vekili : Av.İ.Galip Karşıt

Karşı taraf : Maliye Hazinesine izafeten Kuşadası Malmüdürlüğü

O L A Y : Kuşadası Atatürk Bulvarı belediye dükkanlarında kira-

ci olan davacı, dükkanın arkasına isabet eden 48 ada, 13 numaralı parselde, 195 m² lik açık sahayı çay bahçesi olarak kullandığını ve 1986 Eylül ayında işletmeye açmış olmasına rağmen 1986 ve 1987 yıllarına ait olmak üzere 5.5.1988 gün ve 8/4 sayılı ihbarnamesiyle ecrimisil istenildiğini ileri sürerek ihbarnamenin iptali istemiyle idari yargıya başvurmuştur.

Aydın İdare Mahkemesi, 8.3.1989 gün ve E.1988/601, K.1989/174 sayılı; Uyuşmazlık Mahkemesinin 4.4.1988 gün ve 3/8 sayılı kararından bahisle, davanın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Bunun üzerine davacı, ecrimisilin uygun haddede indirilmesi istemiyle 15.9.1988 tarihinde adli yargıya başvurmuştur.

Kuşadası Asliye Hukuk Mahkemesi, menfi tespit davası olarak nitelediğinden 30.11.1989 gün ve E.1988/304, K.1989/244 sayılı; 2886 sayılı Kanununun 75.maddesine göre istenilen ecrimisil davalarının görüşüm ve çözümünün idari yargının görevine girdiği gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiştir. Temyiz edilen karar Yargıtay 3.Hukuk Dairesinin 21.2.1991 gün ve 5632-1732 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiştir.

Davacı, 30.7.1991 günlü dilekçeyle Asliye Hukuk Mahkemesine başvurarak adli ve idari yargı kararları arasında meydana gelen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesini istemiş, dosyalar Kuşadası Asliye Hukuk Mahkemesinin 7.8.1991 gün ve 1988/304 sayılı yazıları ekinde Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

Böylece, adli ve idari yargı yerleri arasında 2247 sayılı Kanununun 14.maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuştur.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığı'nda, Şükrü Kaya Erol, Ekrem Serim, Feridun Taşkın, Alp Yüksel Fırat, İrfan Erding ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 14.10.1991 günlü toplantıda, geçici raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine toplantıya katılan Savcı İsmet Gökalp ile Danıştay Başsavcısı

yerine katılan Savcı M.İlhan Dinç'in Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulunun 20.2.1989 günlü, E.1988/2, K.1989/1 sayılı ilke kararı uyarınca davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği şeklindeki sözlü ve yazılı düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, 2886 sayılı Kanununun 75.maddesi uyarınca tanzim ve tebliğ edilen ecrimisil ihbarnameleri ile tesis edilen işlemin iptali ile borcun terkin edilmesi veya indirilmesi istemi ile açılmıştır.

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesi'nin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanununun 30. maddesinde Uyuşmazlık Mahkemesi kararları arasındaki gelişmelerin genel kurulca verilecek ilke kararları ile giderileceği, ilke kararlarının gerekçesiyle açıklanacağı belirtilerek aynı maddenin son fıkrasında görev konusundaki ilke kararlarının Uyuşmazlık Mahkemesini ve bütün yargı mercilerini bağlayacağı ifade edilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi Genel Kurulu 20.2.1989 gün ve E.1988/2, K.1989/1 sayılı kararıyla, "2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75.maddesi uyarınca Devletin özel mülkiyetinde veya hüküm ve tasarrufu altında bulunan taşınmaz malların gerçek ve tüzel kişilerce işgali üzerine fuzuli şagilden istenilecek ecrimisilin bu kanun uyarınca takdir ve tayin edileceği; idarenin bu işleminin özel hukukdaki kiranın veya emsal kiranın tesbit ve tahsil edilmesinden farklı olduğu, idarece takdir ve tayin olunan ve ihbarname ile istenilen, ödenmediği takdirde 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanun Hükümleri uyarınca takibedilen bir kamu alacağı niteliği ile vergi tarhi ve vergilendirme işlemine benzediği" gerekçesiyle ecrimisil istenilmesine ilişkin davaların görüm ve çözüm yerinin idari yargı olduğuna karar verilmiş, bu karar 15.4.1989 gün ve 20140 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmıştır.

Bu itibarla, davanın idari yargı yerinde görülmesi ve Aydın İdare Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

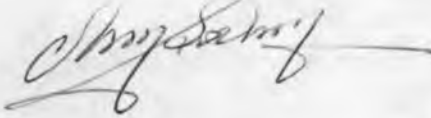
.../...

2d

S O N U Ç : Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Aydın İdare Mahkemesinin 8.3.1989 gün ve E.1988/601, K.1989/174 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına 14.10.1991 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Mustafa ŞAHİN



Üye

Şükrü Kaya Erol



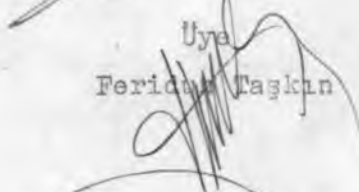
Üye

Ekrem Serim



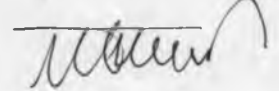
Üye

Feride Taşkın



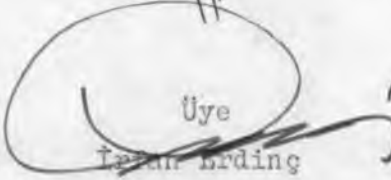
Üye

Alp Yüksel Fırat



Üye

İsmail Erdiç



Üye

Osman Şimşek



G/T.

Jeb